



Doküman Türü Karmaşası: Türk Kütüphaneciliği ve Bilgi Dünyası Dergilerindeki Yayınlar Yönelik Bir Değerlendirme

Document Type Confusion: An Evaluation of Publications in Turkish Librarianship and Information World Journals

Tolga ÇAKMAK, Simge KAYA

Makale Bilgisi / Article Information

Bu makaleye atıf yapmak için / To cite this article:

Çakmak, T. ve Kaya, S. (2025). Doküman türü karmaşası: Türk Kütüphaneciliği ve Bilgi Dünyası dergilerindeki yayınlara yönelik bir değerlendirme. *Bilgi Dünyası*, 26(1), 81-106. doi: 10.15612/BD.2025.815

Makale türü / Paper type: Araştırma Makalesi / Research Article

DOI: 10.15612/BD.2025.815

Geliş Tarihi / Received: 13.03.2025

Kabul Tarihi / Accepted: 10.06.2025

Elektronik Yayınlanma Tarihi / Online Published: 30.06.2025

İletişim / Communication

Üniversite ve Araştırma Kütüphanecileri Derneği / University and Research Librarians Association

Posta Adresi / Postal Address: Marmara Sok. No:38/17 06420 Yenışehir, Ankara, Türkiye.

Tel: +90 312 430 03 61; Faks / Fax: +90 312 430 03 61; E-posta / E-mail: bilgi@bd.org.tr

Web: <https://bd.org.tr>

Doküman Türü Karmaşası: Türk Kütüphaneciliği ve Bilgi Dünyası Dergilerindeki Yayınlar Yönelik Bir Değerlendirme

Tolga ÇAKMAK* , Simge KAYA** 

Öz

Bu çalışma, Türkiye’de kütüphanecilik ve bilgilibilim alanında ve uluslararası bibliyografik veri tabanlarında dizinlenen Türk Kütüphaneciliği ve Bilgi Dünyası dergilerindeki yayınların doküman türlerinin doğruluk ve tutarlılıklarının analiz edilmesini amaçlamaktadır. Çalışmada yayınların doküman türlerinin doğruluk ve tutarlılık analizleri, tam metinler, dergi web sayfaları ve uluslararası atıf dizinlerindeki (Web of Science ve Scopus) kayıtlar üzerinden gerçekleştirilmiştir. Nicel bir araştırma yaklaşımının benimsendiği çalışmada, betimleme yöntemi kullanılmıştır. Elde edilen bulgular değerlendirildiğinde, her iki dergideki yayınların tam metinlerinde belirtilen doküman türlerinin, dergilerin web sayfaları ve dizinlendikleri atıf veri tabanlarıyla uyumsuzluklar gösterdiği anlaşılmıştır. Dergilerde yayınların tam metinlerinden farklı bir türde etiketlenen doküman türlerinin yoğunlukla Görüşler ve Okuyucu Mektubu olduğu tespit edilmiş, bu türlerin sıklıkla Araştırma Makalesi olarak etiketlendiği görülmüştür. Bu bağlamda, doküman türü doğruluğunu sağlamak amacıyla birden fazla kaynaktan veya orijinal sağlayıcıdan doğrulama yapılması önerilmektedir. Bununla birlikte, uluslararası veri tabanlarında karşılığı bulunan doküman türlerinin akademik dergilerin yayın politikalarında yer almasının, standartlaşma ve veri bütünlüğü açısından önemli bir katkı sağlayacağı değerlendirilmektedir.

Anahtar sözcükler: Türk Kütüphaneciliği, Bilgi Dünyası, Doküman türü doğruluğu, üst veri yönetimi, bibliyografik tanımlama, dizinleme.

* Doç. Dr., Hacettepe Üniversitesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, tcakmak@hacettepe.edu.tr

** Yüksek lisans öğrencisi, Hacettepe Üniversitesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, simgekayaa10@gmail.com

Document Type Confusion: An Evaluation of Publications in Turkish Librarianship and Information World Journals

Tolga ÇAKMAK*, Simge KAYA**

Abstract

This study aims to analyse the accuracy and consistency of the document types of publications in Turkish Librarianship and Information World journals indexed in international bibliographic databases in the field of librarianship and information science in Türkiye. In this study, the accuracy and consistency analyses of publication document types were conducted using full texts, journal web pages, and records in international citation indexes (Web of Science and Scopus). In this study, a quantitative research approach was adopted, and the descriptive method was utilized. The findings indicated that the document types specified in the full texts of the publications in both journals exhibited inconsistencies with the journals' web pages and the citation databases in which they were indexed. It has been determined that document types labelled differently from the full texts of publications in journals are predominantly Opinions and Letters to the Editor. These types are often erroneously labeled as Research Articles. In this regard, it is recommended that verification be carried out from multiple sources or original providers to ensure the accuracy of document types. However, including document types with equivalents in international databases in academic journal publication policies would significantly contribute to standardization and data integrity.

Keywords: Turkish Librarianship, Information World, document type accuracy, metadata management, bibliographic description, indexing.

* Assoc. Prof. Dr., Hacettepe University, Department of Information Management, tcakmak@hacettepe.edu.tr

** Graduate Student, Hacettepe University, Department of Information Management, simgekayaa10@gmail.com

Giriş

Bilimsel dergilerde yayımlanan yayınlara ait başlık, yazar, öz, anahtar kelimeler ve doküman türü gibi temel bibliyografik veriler, tam metinlerin yanı sıra dergilerin web sayfasında, dizinlenilen veri tabanlarında ve çeşitli platformlarda kayıt altına alınmaktadır. Söz konusu kaynaklardaki verilerin doğruluğu, bilgiye erişim açısından kritik bir önem taşımaktadır. Yayın bibliyografik verilerinin, bir diğer ifadeyle üst verilerinin, tam ve doğru bir şekilde sunumu yayın tam metinlerine erişilemeyen durumlarda yayın içeriği hakkında bilgi edinmeyi sağlamaktadır (Yalçinkaya, 2014, s. 24). Üst verilerin doğruluğu ve güvenilirliği, yayınların görünürlüklerinin artmasında da etkili bir rol oynamaktadır (Çelik ve Çuhadar, 2024, s. 191).

Bibliyografik ve tam metin veri tabanlarında yayınların dizinlenmesi söz konusu veri tabanlarında üst verilerin oluşturulmasına dayanmaktadır. Dizinleme süreçlerinde yayınların üst verileri bazı dizinlerde, ilgili dizinde görev yapan uzmanlar tarafından oluşturulmaktadır. Bazı dizinlerde ise yayın tam metinlerinden otomatik olarak üst veri çıkarımının yapıldığı da bilinmektedir. Üst verilerin yetkili kullanıcılar tarafından ilgili dizinde tanımlanmasında, yayınlara ilişkin detayların yeterince sunulamaması, dizinleme sürecinde görev alanların yayınları farklı şekillerde değerlendirmesi nedeniyle aynı yayına farklı üst verilerin atanabilmesi, dizinleme süreçlerinin yavaş ilerlemesi ve bu süreçlerin yüksek maliyetli olması gibi dezavantajlar bulunmaktadır. Öte yandan, otomatik indeksleme tekniğinin ise bağlamı yeterince dikkate alınmaması, eş anlamlı kelimelerde tutarlılık sağlayamaması, farklı yazım biçimlerinin dizinleme sürecinde zorluklar yaratması ve bilgisayar sistemleri açısından karmaşıklık içermesi gibi sınırlılıklara sahip olduğu vurgulanmıştır (De Keyser, 2012, s. 40-57).

Bilimsel dergilerdeki yayınların dizinlenme süreçlerinde yayın üst verileri elektronik veri tabanlarına çeşitli şekillerle aktarılabilir. Söz konusu aktarım şekillerinden biri yetkilendirilmiş kullanıcıların (dergi editörleri, teknik editörler veya üretim editörleri gibi) yayın üst verilerini veri tabanı sisteminde tanımlamalarına dayanmaktadır. Bir diğer şekilde ise makinece okunabilir bir yapıda bulunan yayın üst verilerinin veri tabanının sistemine yüklenmesi veya karşılıklı işlerlik protokolleri, web servisleri ve uygulama arayüzleri (API, FTP, OAI-PMH, z39.50 vb.) ile aktarılması yer almaktadır. Nitekim, Directory of Open Access Journals (DOAJ)¹ Scopus², Web of Science ve PubMed³ gibi rehber ve veri tabanları yayınların üst verilerini dizinlemek için doğrudan veri giriş alanları veya üst veri aktarımı için çeşitli olanaklar sunmaktadır.

¹ Bkz. DOAJ article metadata upload <https://doaj.org/docs/faq/#uploading-article-metadata>

² Bkz. Scopus Content Delivery Instructions for Third Party Content Partners, 2023, <https://elsevier.widen.net/s/xcwq2mk26h/cp-content-delivery-instructions-extrnl>

³ Bkz. Pubmed Central PMC Help, <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK3828/>

Dizinleme süreçlerinde yayınlara yönelik birçok üst veriden yararlanılmaktadır. Bu üst verilerden biri de doküman türüdür. Bilimsel iletişimde ve bilimsel bilginin yayımında belirli işlevleri yerine getiren doküman türleri, yapı ve içerik olarak çeşitlilik göstermektedir. Bu türler arasında makaleler, bilimsel bir çalışmanın sonuçlarını sunarken; derlemeler, spesifik bir alandaki yayınların değerlendirmesine odaklanmaktadır (Sigogneau, 2000, s. 589). Buna ek olarak bilimsel dergilerin bölümleri arasında çoğunlukla editoryal, mektuplar, kitap değerlendirmeleri gibi doküman türleri yer almaktadır. Doküman türü, bilimsel dergilerin dizinlendiği veri tabanlarında da kayıt altına alınmakta ve bilgi erişim açısından bir filtreleme seçeneği olarak yaygın bir şekilde kullanılmaktadır. Bu doğrultuda yayınların doküman türlerinin hem yayının resmi olarak yer aldığı sistemde hem de veri tabanlarında doğru şekilde tanımlanması, yayının doğru sınıflandırılması açısından önem taşımaktadır. Doküman türü atamalarının doğruluğu, birçok durumda doğrudan etkiye sahiptir. Örneğin doküman türleri, bibliyografik araştırma süreçlerinde kritik bir belirleyici olarak nitelendirilmektedir (van Raan, 2004, s. 26). Ayrıca, doküman türlerinin hatalı bir şekilde dizinlenmesi, bu türleri kategorilere ayırarak değerlendirme yapan sistemlerin hatalı tespitlerinin ortaya çıkmasına da sebep olabilmektedir (Harzing, 2013, s. 25).

Literatürde doküman türü atamaları ile ilgili sınırlı sayıda çalışma bulunmaktadır. Bu çalışmalarda doküman türleri farklı veri tabanları üzerinden analiz edilmiştir. Çalışmalarda veri tabanlarında dizinlenen yayınların doküman türü atamalarında farklılıkların olduğu ve veri tabanlarındaki doküman türü bilgilerinin tam olarak doğruyu yansıtmayabildiği tespit edilmiştir (Donner, 2015, s. 1272; Mokhnacheva, 2023, s. 40; Yeung, 2021, s. 97). Ulusal literatürde ise doğrudan doküman türüne odaklanmasa da üst verilerin önemine ve farklı üst verilerin doğruluğuna ilişkin çalışmaların yer aldığı görülmektedir. Bu kapsamda üst verilerin doğruluğu (Alır, 2008), kurumsal arşivlerde üst veri kalitesi (Çelik ve Çuhadar, 2024; Çolak, 2024), yazar adreslerinin farklılıkları (Taşkın, 2014), yayınların bulunduğu dergi adları, makale başlıkları ve yazar adları gibi bibliyografik verilerdeki hatalar (Tonta ve Al, 2008; Taşkın, 2024) incelenmiştir. Bilgi kaynaklarının tanımlanması boyutunda da hatalı girişler ve standart uyumsuzlukları (Ayık ve Yılmaz, 2021; Çakmak ve Gülbay, 2024) ele alınmıştır. Belirtilen çalışmalarda saptanan hatalar bilgi erişim sistemlerinin performansında etkili olabilmektedir.

Çalışmada analiz edilen Türk Kütüphaneciliği ve Bilgi Dünyası dergileri birçok araştırmada incelenmiştir. Bu bağlamda yazar-uygulamacı iş birliklerinin analizi (Zencir ve Öztürk, 2022), bu dergilerdeki yayınların bibliyometrik analizleri (Taşkın ve Çakmak, 2010; Tonta, 2002), dergilerin "öz" ve "abstract" gibi bölümlerinin incelenmesi (Bitri ve Keseroğlu, 2015) gibi farklı boyutlara yönelinmiştir. Bu çalışmada ise Türkiye'deki kütüphanecilik ve bilgilibilim alanındaki literatürün büyük bölümünü kapsayan iki dergi olan Türk Kütüphaneciliği ve Bilgi Dünyası dergilerindeki yayınların doküman türlerinin, yayın tam metinleri, dergilerin resmi web sayfaları, Web of Science ve Scopus veri tabanlarındaki uyumluluğunun analiz edilmesi amaçlanmıştır. Bilgi Dünyası dergisi

2013 yılından itibaren Scopus veri tabanında, Türk Kütüphaneciliği dergisi ise 2015 yılından itibaren Emerging Sources Citation Index (ESCI) veri tabanında dizinlenmeye başlamıştır. Bilgi Dünyası dergisinde 2013 yılı ve sonrasındaki yayınlar Scopus dizininde, Türk Kütüphaneciliği dergisinde ise ESCI'nin dizinleme uygulamalarında izlediği politika sebebiyle 2005 yılından itibaren yayımlanmış çalışmalar bu dizinin kapsamında yer almaktadır. Bu noktadan hareketle çalışmada Bilgi Dünyası ve Türk Kütüphaneciliği dergilerindeki yayınlara ilişkin doküman türlerinin yayın tam metinleri, dergi web sayfaları ve uluslararası atıf dizinlerindeki doğruluk düzeyinin ne olduğu sorusuna odaklanılmıştır.

Çalışmanın ilk bölümünde veri tabanlarında dizinlenen yayınlar için üst verinin öneme değinilerek veri tabanlarında yayın üst verilerinin oluşturulma şekilleri ve hatalı şekilde oluşturulan üst verilerin neden olabileceği sorunlara vurgu yapılmaktadır. Ardından belirlenen araştırma sorusu bağlamında yayınların doküman türünü analiz eden çalışmalar ele alınmıştır. Çalışmanın diğer bölümünde de her iki dergideki yayınların tam metinleri ve dergi web sitelerindeki doküman türleri ile söz konusu yayınların uluslararası atıf veri tabanlarında kayıt altına alınan doküman türlerinin karşılaştırılmasını içeren araştırma bulgularına ve konuya yönelik tartışmaya yer verilmiştir. Son olarak çalışmanın bulguları ve literatürden elde edilen bilgiler değerlendirilerek yayınların dizinlenmesinde doküman türü bazında karşılaşılan sorunlara yönelik çözüm önerileri ile ilgili değerlendirmelerde bulunulmuştur.

İlgili Çalışmalar

Ulusal ve uluslararası literatürde bilimsel yayınların veri tabanlarındaki dizinlenme süreçlerinde üst veri kavramı ön plana çıkmaktadır. Üst veri, yayınlara erişimi kolaylaştırmakta, yayınların güvenilirliklerini artırmakta ve yayınların etkili bir şekilde kullanılmasını sağlamaktadır (Çelik ve Çuhadar, 2024, s. 191). Bununla birlikte, üst veri benzer yayınların bir arada yer almasını sağlayarak, belirli özelliklerine göre erişim imkânı sunmaktadır (Simons ve Richardson, 2013, akt. Çolak, 2024, s. 35).

Genel olarak yayınların özellikleri hakkında fikir veren üst verilerden biri doküman türüdür. Literatürde doküman türü atamalarının doğruluğunu inceleyen kısıtlı sayıda çalışma mevcuttur. Donner (2017), Web of Science (WoS) veri tabanındaki doküman türü atamalarının doğruluğunu değerlendirdiği çalışmada, WoS ile resmi dergi web siteleri ve makale tam metinleri üzerinden doküman türü atamalarını karşılaştırmıştır. Araştırmada tabakalı rastgele örnekleme yolu ile seçilen yayınlar için WoS veri tabanındaki doküman türü atama doğruluğunun %94 oranında olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Buna ek olarak yanlış doküman türüne sahip yayınların atıf oranlarında da bozulmalar olabileceği vurgulanmıştır.

Doküman türü atamalarıyla ilgili bir diğer araştırmada ise WoS'un araştırma makalelerini, derleme (review) ve bildiri metni olarak dizinlediği belirlenmiştir (Harzing, 2013, s. 27). Konuyla ilgili bir diğer araştırmada da WoS ve Scopus veri tabanlarından rastgele olarak seçilen örneklerin doküman türü atama doğrulukları incelenmiştir (Donner, 2015). Araştırma bulgularında her iki kaynakta da doküman türü atama doğruluğunun oldukça zayıf olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya göre WoS yaklaşık %72, Scopus ise yaklaşık %73 oranında doğruluk sunmaktadır. Çalışma sonucunda, doküman türü atamalarının her iki veri tabanında da güvenilir olmadığı ve hatalı doküman türlerinin atfı puanlarında büyük hatalara neden olabileceği üzerinde durulmuştur. Bir diğer çalışmada da dergi etki faktörlerinin analizi kapsamında, çoğunlukla hakem değerlendirmesinden geçmiş makale ve derleme türündeki yayınlardan gelen atfı sayıları ile diğer doküman türlerinden gelen atfı sayıları karşılaştırılmıştır (Campanario vd., 2011). Çalışmanın sonucunda, çoğu derginin etki faktörüne katkıda bulunan atıfların makale ve derleme türündeki yayınlardan elde edildiği tespit edilmiştir. Çalışmada, hakem değerlendirmesinden geçerek yayımlanan makale ve derleme türündeki yayınların bilimsel bir değere sahip olduğu ve diğer doküman türlerinin farklı kriterler ve amaçlar doğrultusunda yayımlandığı belirtilmektedir. Bu doğrultuda, yazarlar, makale ve derleme dışındaki yayınlardan gelen atıfların dergi etki faktörüne katkısının farklı bir yöntemle hesaplanabileceğini dile getirmiştir. Lundberg (2007, s. 146) tarafından vurgulanan bir diğer önemli nokta, doküman türlerinin tanımlanmasının bibliyometrik raporların sonuçları üzerinde büyük bir etkiye sahip olduğudur. Bu tanımlar, kullanılan veri kaynağına bağlı olarak değişiklik gösterebilmektedir. Dokümanlar arasındaki ayrımın temelinde, her bir doküman türünün bilimsel sistemde farklı işlevler üstlenmesi ve bu nedenle farklı şekillerde okunup atfı alması yatmaktadır. Bu farklılık, atfı dağılımlarında çeşitliliğe yol açmaktadır.

Hatalı doküman türü atamaları, geri çekilen yayınlar bazında da analiz edilmiştir. Bu konuda yapılmış bir çalışmada PubMed, Scopus ve WoS'da geri çekilen yayınlarla ilgili kalite kontrol sorunlarının betimlenmesi amaçlanmıştır (Proescholdt ve Schneider, 2020). İlgili çalışmada, doküman türü sınıflandırmasının geri çekilen yayınların tanımlanmasında gerekli olduğu vurgulanmıştır. Geri çekilen yayınların yanlış dizinlenmesinin, arama sonuçlarında geri çekilmiş yayınların bulunamaması ve bir yayının geri çekilme durumunun sadece ilgili veri tabanlarından tespit edilmesinin güvenilir olmayacağı gibi daha geniş etkiler doğurabileceğine değinilmiştir. Çalışmada ayrıca bir yayının geri çekilip çekilmediğini doğrulamak için birden fazla kaynağın kontrol edilmesi önerilmiştir.

WoS, Scopus ve PubMed'in yayınları nasıl etiketlediği konusunda değerlendirmelerin sunulduğu bir diğer çalışmada, en çok atfı yapılan 100 yayının ilgili üç veri tabanındaki doküman türleriyle yayıncı web sitelerindeki doküman türleri karşılaştırılmıştır (Yeung, 2021). Çalışma sonucunda, bu kaynaklar arasında tutarlı bir ilişki bulunamamış, kaynakların arasındaki tutarlılığın orta düzeyde kaldığı tespit edilmiştir. İçerisinde

makale türündeki yayınların da bulunduğu en çok atıf alan 100 yayının %30-40'ının derleme türünde olduğu tespit edilmiştir. Buna ek olarak veri tabanlarının, yayınların başlık, özet veya anahtar kelimelerinde derleme ifadesinin kullanıldığı durumlarda yayının içeriğine bakılmaksızın doküman türü atamasının büyük oranda derleme şeklinde belirlendiğine yer verilmiştir.

OpenAlex, WoS, Scopus, PubMed ve Semantic Scholar veri tabanlarındaki yayın doküman türlerinin analiz edildiği başka bir çalışmada ise, doküman türü atamasının farklı veri kaynaklarının karşılaştırılmasında önemli bir referans olduğuna vurgu yapılmıştır (Haupka vd., 2024). Çalışmada özellikle, belli bir doküman türü üzerinde sistematik bir araştırma yapan araştırmacıların yanlış doküman türü atamaları sonucunda bazı çalışmaları gözden kaçırabileceklerine vurgu yapılmıştır. Çalışma, WoS ve Scopus'un diğer veri tabanlarına kıyasla daha fazla yayını editoryal içerik olarak sınıflandırdığını ortaya koymuştur. Çalışmada ayrıca veri tabanları arasındaki doküman türü sınıflamalarındaki tutarsızlıkların, yayınları sınıflandırmak için standart bir sistemin eksikliğinden kaynaklı olduğuna değinilmiştir.

Yayınların doküman türlerinin analiz edildiği bir diğer çalışmada ise, WoS ve Scopus ile yayınevlerinin aynı yayınlara ilişkin doküman türü atamaları karşılaştırmalı olarak analiz edilmiştir (Mokhnacheva, 2023, s. 46). Bu çalışmada analizler, 2010-2020 arası dönemde Rus yazarların farklı türlerdeki en çok atıf alan yayınlarından seçim yapılarak gerçekleştirilmiştir. Çalışma sonucunda hem WoS'un hem de Scopus'un doküman türleri hakkında doğru verileri sağlamadığı ortaya koyulmuştur. Çalışmada, yayın etkinliği analizlerinde doküman türlerinin, sağlayıcıların web sitelerinde yer alan dokümanlarla karşılaştırılması gerektiği; belirli türdeki yayınların hariç tutulduğu analizlerde ise önemli sayıda yayının göz ardı edilebileceği vurgulanmıştır.

Konuyla ilgili bir diğer araştırma ise Scopus, WoS, Dimensions, Crossref ve Microsoft Academic üzerinde gerçekleştirilmiştir (Visser vd., 2021). Doküman kapsamı ve atıf doğruluğu açısından karşılaştırılmaların yapıldığı araştırmaya göre, Scopus'un en yüksek örtüşme gösterdiği veri kaynağı Microsoft Academic iken, en düşük örtüşmenin olduğu kaynak WoS'tur. WoS, toplantı özetleri ve kitap incelemeleri gibi bazı doküman türlerini kapsarken, Scopus bu tür yayınları içermemektedir. Ayrıca, Dimensions ve Crossref'in kapsamalarının benzer olması, Dimensions platformundaki verilerin büyük ölçüde Crossref verilerine dayandığını ortaya koymaktadır. Çalışmanın bulguları, kapsamlı bir literatür taraması için birden fazla veri kaynağının birlikte kullanılmasının önemini vurgulamaktadır.

Ulusal literatürde her ne kadar yayınların üst verilerinin analiz edildiği çalışmalar bulunsun da doğrudan doküman türünün analiz edilmesine yönelik bir çalışmayla karşılaşmamıştır. Buna karşın konumuzla bağlantılı olabilecek bir çalışmada Türk Kütüphaneciliği ve Bilgi Dünyası dergilerindeki yazar isimlerinin veriliş şekilleri analiz

edilmiştir (Taşkın, 2014). Bu çalışmada yazar isimlerinin farklı veya yanlış etiketlendiği durumlarda yazarların uluslararası görünürlüklerinde ve yapılan atıflarda eksikliklerin olabileceği vurgulanmıştır. Çalışmada ayrıca incelenen hakemli makale ve görüş türündeki yayınlarda yazar isimlerinin çok farklı çeşitlerde verildiği görülmüştür. Bu çeşitliliğin ise yazar isimlerinin sistemlere hatalı kaydedilmesi ve her bir çalışmada aynı yazara ait farklı isim verililerinin olması gibi nedenlerden kaynaklandığı tespit edilmiştir. Söz konusu farklılıkların önüne geçebilmek adına her bir yazara tekil birer numara verilebilmesini sağlayan oluşumlar üzerinde çalışıldığı vurgulanmıştır. Türk Kütüphaneciliği ve Bilgi Dünyası dergilerindeki içeriklerin yapısal özelliklerini inceleyen bir diğer çalışmada da hakemli makalelerin öz bölümleri değerlendirilmiştir (Bitri ve Keseroğlu, 2015). Bu çalışmada öz bölümünde bulunması gereken bazı unsurların eksik olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Her iki dergide de öz bölümlerinde genellikle hipotez ve yöntem unsurlarına yeterince yer verilmediği, ancak yapılandırılmış öz kullanımının önemli olduğuna değinilmiştir.

Literatür genel olarak değerlendirildiğinde, veri tabanlarında yapılan doküman türü atamalarının doğruluğu ve tutarlılığı konusunda önemli eksikliklerin olduğu görülmektedir. Özellikle WoS ve Scopus gibi uluslararası atıf veri tabanlarında, doküman türlerinin sıklıkla tam metin içeriklerinden farklı bir şekilde etiketlenildiği ve bu durumun atıf oranları, sistematik literatür taramaları ve bilimsel değerlendirmeler üzerinde olumsuz etkiler yaratabildiği anlaşılmaktadır. Bunun yanı sıra farklı veri tabanları arasında standart bir sınıflandırma sisteminin bulunmaması, tutarsızlıkların ana nedeni olarak öne çıkmaktadır.

Bilgi Dünyası ve Türk Kütüphaneciliği Dergilerinde Yayımlanan Doküman Türleri

Bilgi Dünyası ve Türk Kütüphaneciliği dergilerinin yayın politikalarında belirtilen doküman türleri zaman içerisinde çeşitli değişiklikler göstermiştir. Bilgi Dünyası dergisinin yayın politikası son olarak 2020 yılında güncellenmiştir. Dergide yayımlanan doküman türleri üç ana bölüm altında sınıflandırılmaktadır. Bu bölümler; hakemli makaleler, görüşler ve kitap tanıtımlarıdır. Hakemli makaleler içerisinde araştırma makaleleri, olgu sunumu ve derleme türündeki yayınlar yer almaktadır. Hakemli makaleler ve görüşler hakem değerlendirme sürecine tabi tutulurken, kitap tanıtımları hakem değerlendirme sürecine dahil edilmemektedir (Bilgi Dünyası Dergi Politikası, 2020, s. 3).

Türk Kütüphaneciliği dergisinin arşiv sayfasından elde edilen ve daha önceki yıllarda yürürlükte olan Türk Kütüphaneciliği Yönetim Belgesinde (t.y.) ise dergideki doküman türleri; hakemli yazılar, Türk kütüphaneciliğinin öncüleri, konuk yazar, görüşler, eleştiri, okuyucu mektupları, çeviri yazılar ve tanıtım-değerlendirme olarak belirtilmiştir. Hakemli yazılar içerisinde araştırma makaleleri, kuramsal çalışmalar, örnek olay incelemeleri ve literatür değerlendirmeleri yer almaktadır. Derginin Yönetim Belgesine

göre hakemli yazılar dışındaki türlerin yayımlanma süreçlerine editör kurulu karar vermektedir. Türk Kütüphaneciliği dergisinde 2019 yılının ilk sayısından itibaren yayın süreçlerinin yönetimi DergiPark platformu üzerinden gerçekleştirilmeye başlanmıştır. Bu bağlamda Derginin arşivi de DergiPark platformuna taşınmıştır. DergiPark'ın doküman türü sınıflandırması ile Türk Kütüphaneciliği dergisindeki doküman türleri farklılıklar gösterdiğinden 2019 yılı öncesinde yayımlanmış başkanın mesajı, kütüphaneciliğimize kanat gerenler, mesleki toplantılar ve konuk yazar türlerindeki yayınların türlerinin diğer başlığı altında toplanacağı belirtilmiştir (Türk Kütüphaneciliği Editörler Kurulu, 2019, s. 88). Çalışmamızın gerçekleştirildiği dönemde ise Türk Kütüphaneciliği dergisinde araştırma makalesi, derleme makale, okuyucu mektubu ve kitap değerlendirmesi türlerinde yayınlara yer verilmektedir. Ayrıca bir konu veya çalışma ile ilgili yazılmış görüş yazılarının okuyucu mektubu türünde değerlendirildiği de belirtilmektedir (Etik İlkeler ve Yayın Politikası, 2024). Genel olarak değerlendirildiğinde her iki derginin yayın politikalarında yıllar içerisinde değişikliğe gidildiği ve bu değişikliklerde doküman türlerinin de yer aldığı görülmektedir. Söz konusu değişikliklerin editör kurulu kararları ile dergi yönetim sistemi geçişi gibi teknik uygulamalardan etkilendiğini söylemek mümkündür.

Veri ve Analizler

Çalışma kapsamında nicel bir araştırma yaklaşımı benimsenmiş olup, betimleme yöntemi kullanılmıştır. Belirlenen amaç doğrultusunda Türk Kütüphaneciliği ve Bilgi Dünyası dergilerindeki yayınların tam metinleri, dergilerin resmî web sayfalarındaki sınıflandırmalar ve her iki derginin de dizinlendiği uluslararası bibliyografik atıf veri tabanlarındaki doküman türü alanları karşılaştırılmıştır. Çalışma kapsamında toplam 1.230 yayının doküman türü alanlarında sunulan veriler analiz edilmiştir. Analizlerde Bilgi Dünyası için derginin Scopus veri tabanında dizinlenmeye başladığı yıl olan 2013 yılından itibaren yayımlanmış çalışmaların doküman türleri kullanılmıştır. Türk Kütüphaneciliği dergisi için ise Web of Science veri tabanında ESCI (Emerging Science Citation Index) dizini aracılığıyla erişilen tüm yayınların, bir diğer ifadeyle 2005 yılından itibaren yayımlanmış çalışmaların, doküman türleri incelenmiştir. Araştırmaya konu olan verilerin toplandığı dönem itibarıyla Türk Kütüphaneciliği dergisi için 1.044 yayının (19. cilt 3. sayı ile 37. cilt 4. sayı arası), Bilgi dünyası dergisi için ise 186 yayının (14. cilt 1. sayı ile 24. cilt 2. sayı arası) doküman türleri incelenmiştir. Tanımlayıcı istatistiklerin sunulduğu analizlerde her iki dergideki yayınların doküman türleri öncelikle dergilerin yayın süreçlerini yönettikleri resmî web sayfaları⁴ ile yayınların tam metinleri üzerinden

⁴ Türk Kütüphaneciliği dergisi 2019 yılından itibaren DergiPark platformu üzerinden yayın süreçlerini yönetmektedir. Derginin önceki sayılarını içeren arşivi de bu platforma taşınmıştır. Ayrıca <http://tk.org.tr> adresinde de Derginin Arşivi bulunmaktadır. Bilgi Dünyası ise <https://bd.org.tr/> adresini kullanarak Açık Dergi Sistemleri (Open Journal Systems, OJS) altyapısında yayın süreçlerini sürdürmektedir.

değerlendirilmiştir. Ardından da yayınların doküman türleri dergilerin dizinlendikleri uluslararası atıf veri tabanlarındaki⁵ kayıtlarla karşılaştırılmıştır.

Bulgular

Çalışmada ilk olarak her iki dergideki yayınların tam metinlerinde belirtilen türler ile dergilerin web sayfalarında belirtilen türlere yönelik tanımlayıcı istatistikleri içeren bulgular elde edilmiştir. Bu kapsamda Bilgi Dünyası dergisindeki doküman türlerinin tam metin ve dergi web sayfasındaki dağılımı Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1

Bilgi Dünyası Dergisi Tam Metin ve Dergi Resmî Web Sayfası Doküman Türü Etiketlemeleri

Yayın Türleri	Tam Metin		Web Sayfası	
	Sıklık	Yüzde	Sıklık	Yüzde
Editörden	9	4,8	9	4,8
Hakemli Makaleler	46	24,7	112	60,2
Araştırma Makalesi	32	17,2	0	0
Derleme Makale	1	0,5	0	0
Durum Çalışması	4	2,1	0	0
Literatür Değerlendirmesi	2	1,1	0	0
Görüşler	24	13,0	32	17,2
Kitap Tanıtımı	26	14,0	0	0
Tanıtım – Eleştiri	5	2,7	31	16,7
Editöre Mektup	2	1,1	2	1,1
Belirtilmemiş	35	18,8	0	0
Toplam	186	100	186	100

Tablo 1’e göre Bilgi Dünyası dergisinde hem tam metin (46 yayın, %24,7), hem de dergi resmî web sayfası (112 yayın, %60,2) üzerinde en sık etiketlenen doküman türü Hakemli Makalelerdir. Yayın tam metinlerinde doküman türü belirtilmeyen 35 yayın (%18,8) bulunmaktadır. Derginin resmî web sayfasında bu yayınların 27’si hakemli makale, 8’i ise görüş olarak belirtilmiştir. Yayınların tam metinleri ile dergi web sayfalarındaki doküman türleri karşılaştırıldığında 186 yayının 151’i her iki kaynaktan da aynı türde

5 Analizler her iki veri tabanının da kapsamına aldığı doküman türleri doğrultusunda gerçekleştirilmiştir. Scopus veri tabanında dizinlenen doküman türleri için bkz. <https://www.elsevier.com/products/scopus/content/content-policy-and-selection>
Web of Science veri tabanında dizinlenen doküman türleri için bkz. <https://webofscience.help.clarivate.com/en-us/Content/document-types.html>

etiketlenmiştir. 35 yayının tam metinleri üzerinde doküman türü belirtilmediğinden karşılaştırma yapılmamıştır. Tam metin ile dergi web sayfası üzerindeki doküman türleri karşılaştırıldığında tam metinde Araştırma Makalesi, Derleme Makale, Durum Çalışması ve Literatür Değerlendirmesi olarak belirtilen türlerin web sayfasında Hakemli Makaleler başlığı altında verildiği görülmüştür. Derginin yayın politikası çerçevesinde farklı türde toplanan bir yayının bulunmadığı söylenebilmektedir.

Türk Kütüphaneciliği dergisindeki yayınların tam metin ve dergi web sayfasında belirtilen doküman türlerinin dağılımı ise Tablo 2'de gösterilmektedir.

Tablo 2

Türk Kütüphaneciliği Dergisindeki Yayınların Tam Metin ve Dergi Resmi web sayfalarındaki Doküman Türü Dağılımı

Doküman Türleri	Tam Metin		TK DergiPark Sayfası		tk.org.tr	
	Sıklık	Yüzde	Sıklık	Yüzde	Sıklık	Yüzde
Editörden	72	6,9	73	7,0	72	6,9
Konuk Editörden	1	0,1	0	0,0	1	0,1
Başkanın Mesajı	22	2,1	6	0,6	21	2,0
Açılış Konuşması	1	0,1	0	0,0	1	0,1
Hakemli Yazılar	164	15,7	0	0,0	169	16,2
Araştırma Makalesi	55	5,3	645	61,8	45	4,3
Derleme Makale	4	0,4	3	0,3	0	0,0
Kavramsal Makaleler	1	0,1	0	0,0	1	0,1
Örnek Olay İncelemeleri	19	1,8	11	1,1	18	1,7
Görüşler	160	15,3	23	2,2	165	15,8
Okuyucu Mektupları	266	25,5	103	9,9	280	26,8
Tanıtım-Değerlendirme	128	12,3	29	2,8	162	15,5
Kitap Tanıtımı	20	1,9	112	10,7	0	0,0
Çeviri Yazılar	45	4,3	23	2,2	44	4,2
Konuk Yazar	21	2,0	0	0,0	22	2,1
Kütüphaneciliğimize Kanat Gerenler	9	0,9	0	0,0	9	0,9
Düzeltilme	1	0,1	0	0,0	1	0,1
Eleştiri	3	0,3	0	0,0	3	0,3
Zafer Kızılkın'ın Anısına	2	0,2	0	0,0	5	0,5
Çeşitli (miscellaneous)	0	0,0	1	0,1	0	0,0
Biyografi	1	0,1	1	0,1	0	0,0

Düşünce Özgürlüğü	0	0,0	0	0,0	1	0,1
Hakemsiz Yazılar	0	0,0	0	0,0	3	0,3
Belirtilmemiş	49	4,7	14	1,3	21	2,0
Toplam	1044	100	1044	100	1044	100

Tablo 2'den de anlaşılacağı üzere Türk Kütüphaneciliği dergisindeki yayınların doküman türleri çeşitlilik göstermektedir. Türk Kütüphaneciliği dergisindeki yayınların tam metinlerinde belirtilen yayın türleri yoğunlukla Okuyucu Mektupları (266 yayın, %25,5), Hakemli Yazılar (164 yayın, %15,7) ve Görüşlerdir (160 yayın, %15,3). DergiPark platformunda ise sıklıkla etiketlenen türler Araştırma Makalesi (645 yayın, %61,8), Kitap Tanıtımı (112 yayın, %10,7) ve Okuyucu Mektuplarıdır (103 yayın, %9,9). Derginin arşiv olarak kullandığı web sitesinde (tk.org.tr) ise yoğunluğun Okuyucu Mektupları türünde olduğu dikkati çekmektedir (280 yayın, %26,8). Bunu Hakemli Yazılar (169 yayın, %16,2), Görüşler (165 yayın, %15,8) ve Tanıtım-Değerlendirme (162 yayın, %15,5) takip etmektedir. Bununla birlikte Düşünce Özgürlüğü, Hakemsiz Yazılar gibi türlerin Türk Kütüphaneciliği dergisinde arşiv amacıyla kullanılan platformda oluşturulduğu dikkati çekmektedir. Bu tür ve bölümler DergiPark platformunda ve yayın tam metinlerinde belirtilmemiştir. Tablo 2'de sunulan bulgular ayrıca Türk Kütüphaneciliği dergisindeki yayınların tam metinlerindeki, DergiPark platformundaki sayfalar ile arşiv sayfasındaki doküman türlerinin farklılıklar gösterdiğini yansıtmaktadır.

Araştırma kapsamında Türk Kütüphaneciliği dergisindeki yayın türlerinin çeşitliliğinden hareketle yayın tam metinlerindeki türlerin derginin yayın süreçlerinin yönetiminde kullandığı DergiPark platformundaki türlere göre dağılımı da incelenmiştir. Bu çerçevede elde edilen bulgular Şekil 1'de görselleştirilmiştir.

Şekil 1

Türk Kütüphaneciliği Dergisindeki Yayınların Tam Metinlerindeki Doküman Türleri ile DergiPark Platformundaki Doküman Türlerinin Karşılaştırması

Tam Metin Doküman Türleri	DergiPark Doküman Türleri												
	Editörden	Başkanın Mesajı	Araştırma Makalesi	Çeviri Yazıları	Kitap Tanıtımı	Derleme	Görüşler	Tan. ve Değ.	Örnek Olay	O. Mektupları	Biyografi	Çeşitli	Belirtilmemiş
Editörden	70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Açılış Konuşması	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zafer Kızılkın'ın Anısına	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Çeviri Yazıları	0	0	22	22	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Derleme	0	0	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Görüşler	0	0	137	0	0	0	23	0	0	0	0	0	0
Örnek Olay	0	0	8	0	0	0	0	0	11	0	0	0	0
Araştırma Makalesi	0	0	55	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hakemli Yazılar	0	0	164	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kitap Tanıtımı	0	0	0	0	3	0	0	17	0	0	0	0	0
Tanıtım - Değerlendirme	0	0	18	0	98	0	0	12	0	0	0	0	0
Konuk Editörden	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Eleştiri	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kavramsal Makaleler	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Konuk Yazar	0	0	21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kütüphaneciliğimize Kanat Gerenler	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Düzeltilme	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Başkanın Mesajı	1	6	14	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Okuyucu Mektupları	0	0	157	1	0	0	0	0	0	102	0	1	5
Biyografi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Belirtilmemiş	2	0	30	0	10	0	0	0	0	0	0	0	7

Şekil 1'den de anlaşılacağı üzere Türk Kütüphaneciliği dergisindeki yayın tam metinlerinde belirtilen doküman türlerinin dikkate değer bir bölümü DergiPark platformunda araştırma makalesi olarak etiketlenmiştir. Bu doğrultuda 157 Okuyucu Mektubu, 137 Görüş, 22 Çeviri Yazısı, 18 Tanıtım ve Değerlendirme yazısı ve Başkanın Mesajı bölümündeki 14 yayının DergiPark platformunda Araştırma Makalesi başlığı altında toplandığı dikkati çekmektedir. Tam metin üzerinde türü belirtilmemiş 30 yayın da DergiPark platformunda Araştırma Makalesi etiketiyle tanımlanmıştır.

Araştırmada Türk Kütüphaneciliği dergisindeki yayın türleri ile ilgili gerçekleştirilen bir diğer karşılaştırma ise tam metinlerdeki yayın türleri ile derginin arşiv amaçlı olarak

belirtilen 1 yayın tam metin üzerinde Araştırma Makalesi, 2 yayın Örnek Olay, 2 yayın da Derleme Makale olarak sınıflandırılmıştır. Buna ek olarak Türk Kütüphaneciliği dergisinin arşiv sayfasında türü belirtilmeyen yayınların bir kısmı henüz arşive eklenmemiş dergi sayılarındaki yayınlardan oluşmaktadır.

Araştırmada genel bulguların ardından her iki dergideki doküman türlerinin atıf veri tabanlarında dizinlenen doküman türleri ile karşılaştırmasına yönelik bulgular elde edilmiştir. Bu kapsamda öncelikle Bilgi Dünyası dergisindeki yayınların türleri, Scopus veri tabanında dizinlenen doküman türleri ile karşılaştırılmıştır (bkz. Şekil 3).

Şekil 3

Bilgi Dünyası Dergisindeki Yayınların Tam Metinlerindeki Doküman Türleri ile Scopus'ta Dizinlenen Yayınların Doküman Türlerinin Karşılaştırması

Tam Metin Doküman Türleri	Article	Editorial	Review	Conference Paper	Dizinlenmemiş
Editörden -	0	3	4	0	2
Hakemli Makaleler -	42	0	4	0	0
Araştırma Makalesi -	25	0	5	2	0
Derleme Makalesi -	0	0	1	0	0
Durum Çalışması -	4	0	0	0	0
Literatür Değerlendirmesi -	1	0	1	0	0
Görüşler -	15	0	8	0	1
Kitap Tanıtımı -	0	0	0	0	26
Tanıtım - Eleştiri -	3	0	1	0	1
Editöre Mektup -	2	0	0	0	0
Belirtilmemiş -	29	0	3	0	3
	Article	Editorial	Review	Conference Paper	Dizinlenmemiş
	Scopus Doküman Türleri				

Şekil 3 incelendiğinde, yayın tam metinlerinde Görüşler türünde olduğu belirtilen yayınların Scopus veri tabanında Makale ve Derleme türlerinde etiketlendiği dikkati çekmektedir. Bu durumun Scopus tarafından dizinlenen doküman türleri içerisinde Görüşler türüne uygun bir doküman türü bulunmadığından kaynaklandığını söylemek mümkündür. Tam metin üzerinde Araştırma Makalesi olarak belirtilen 2 yayının ise Konferans Bildirisi (Conference Paper) türünde etiketlendiği görülmektedir. Editörden türündeki yayınların Scopus'ta Derleme (Review), Editöre Mektup türündeki yayınların ise Makale (Article) türünde etiketlenmesi dikkati çeken bir diğer bulgudur. Tam metin üzerinde doküman türü belirtilmeyen 35 yayının 29'unun Makale ve 3'ünün Derleme olarak etiketlendiği, 3 yayının ise Scopus'ta dizinlenmediği görülmüştür. Tam

metin üzerinde doküman türü belirtilmeyen ve Scopus'ta dizinlenmeyen 3 yayının dergi web sayfası üzerindeki doküman türlerine bakıldığında üç yayının da Görüşler türünde etiketlendiği anlaşılmıştır. Scopus veri tabanında dizinlenmeyen doküman türleri arasında olan Tanıtım-Eleştiri türündeki yayınlardan 3'ü Makale ve 1 yayın ise Derleme olarak etiketlenmiştir. Bu dört yayının içeriğine bakıldığında tanıtım içerikli olduğu anlaşılmıştır. Benzer bir şekilde, Kitap Tanıtımı türündeki yayınlar da Scopus'ta dizinlenen türler arasında yer almamaktadır. Bu sebeple Bilgi Dünyası'nda tam metin üzerinde Kitap Tanıtımı türünde etiketlenen yayınlar Scopus'ta dizinlenmemiştir.

Türk Kütüphaneciliği dergisinde yayımlanan yayınların tam metin üzerindeki doküman türleri ile derginin dizinlendiği atıf veri tabanı olan ESCI dizininde etiketlenen doküman türlerine yönelik karşılaştırma Şekil 4'te gösterilmektedir. Tabloda sunulan bulgular Türk Kütüphaneciliği dergisindeki yayınların ESCI veri tabanında dizinlenirken belirtilen doküman türlerinin uyumsuzluklarını göstermektedir. Bu kapsamda Hakemli Yazılar türündeki 160 yayın, Araştırma Makalesi türündeki 52 yayın, Örnek Olay İncelemeleri türündeki 19 yayın doküman türleriyle uyumlu olarak ESCI dizininde Makale (Article) türünde etiketlenmiştir. Buna karşın Okuyucu Mektubu türündeki 122 yayın, Görüş türündeki 106 yayın, Çeviri Yazısı türündeki 23 yayın, Derleme Makalesi türündeki 4 yayın, Kütüphaneciliğimize Kanat Gerenler türündeki 7 yayın, Tanıtım-Değerlendirme türündeki 4 yayın, Eleştiri türündeki 2 yayın ile Başkanın Mesajı türündeki 1 yayın Türk Kütüphaneciliği dergisinin yayın politikalarıyla uyumsuz bir şekilde Makale (Article) olarak etiketlenmiştir. Bu noktadan hareketle Şekil 4'teki bulgular ESCI dizininde Türk Kütüphaneciliği dergisine yönelik olarak tanımlanan doküman türlerinin Makale (Article) türünde önemli ölçüde farklılık gösterdiğini ortaya koymuştur.

Şekil 4

Türk Kütüphaneciliği Dergisindeki Yayınların Tam Metinlerindeki Doküman Türleri ile ESCI'de Dizinlenen Yayınların Doküman Türlerinin Karşılaştırması

Editörden	64	7	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Belirtilmemiş	3	35	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0
Açılış Konuşması	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zafer Kızılkın'ın Anısına	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Çeviri Yazıları	15	5	0	23	2	0	0	0	0	0	0	0
Derleme Makale	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0
Görüşler	14	39	0	106	0	1	0	0	0	0	0	0
Örnek Olay İncelemeleri	0	0	0	19	0	0	0	0	0	0	0	0
Araştırma Makalesi	0	0	0	52	0	2	0	1	0	0	0	0
Hakemli Yazılar	0	2	0	160	0	2	0	0	0	0	0	0
Kitap Tanıtımı	0	2	0	0	0	0	18	0	0	0	0	0
Tanıtım - Değerlendirme	1	51	0	4	0	1	71	0	0	0	0	0
Konuk Editörden	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Eleştiri	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0
Kavramsal Makaleler	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Konuk Yazar	2	0	0	19	0	0	0	0	0	0	0	0
Kütüphaneciliğimize Kanat Gerenler	1	1	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0
Düzeltilme	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Başkanın Mesajı	18	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Okuyucu Mektupları	47	38	0	122	25	0	0	0	32	1	1	1
Biyografi	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
	Editorial Material	Dizinlenmemiş	Biographical-item	Article	Letter	Review	Book Review	Correction	Biographical-item	Dance Performance Review	Bibliography	

Tabloda, Okuyucu Mektubu türündeki yayınların da 47'sinin ESCI veri tabanında Editöryal Materyal (Editorial Material), 122'sinin Makale (Article), 25'inin Mektup (Letter), 32'sinin Biyografik Materyal (Biographical-Item), 1'inin Kaynakça (Bibliography) olarak etiketlendiği anlaşılmaktadır. Okuyucu Mektupları türündeki 1 yayın ise Dans Performans Derleme (Dance Performance Review) şeklinde hatalı olarak belirtilmiştir. Çeviri Yazıları türündeki yayınların da 15'i ESCI veri tabanında Editöryal Materyal (Editorial Material), 23'ü Makale (Article) ve 2'si Mektup (Letter) türlerinde etiketlenmiştir. Buna ek olarak ESCI dizininde 184 yayının (51 Tanıtım-Değerlendirme, 39 Görüş, 38 Okuyucu Mektubu, 7 Editörden, 5 Çeviri Yazısı, türü belirtilmemiş 35 yayın, Açılış Konuşması, Zafer Kızılkın'ın Anısına, Kütüphaneciliğimize Kanat Gerenler türlerindeki birer yayın, Hakemli Yazılar, Kitap Tanıtımı ve Başkanın Mesajı türlerindeki ikişer yayın) dizinlenmediği görülmektedir.

Tartışma

Bu araştırmada Bilgi Dünyası ve Türk Kütüphaneciliği dergilerinde yayımlanan yayınların tam metinlerindeki, web sitelerindeki ve dizinlendikleri veri tabanlarındaki doküman türü atamalarının doğrulukları değerlendirilmiştir. Bu kapsamda ilk olarak yayın tam metinleri üzerindeki doküman türleri derlenmiş, sonrasında dergilerin web sayfaları ve dizinlendikleri uluslararası veri tabanlarındaki doküman türlerine ilişkin veriler toplanmıştır. Bu sayede mevcut durumun her iki dergi için de ayrı ayrı betimlenmesi sağlanmıştır.

Bilgi Dünyası dergisinde yayımlanan ve çalışma kapsamında incelenen 186 yayından 85'i yayınların tam metinleri ile Scopus veri tabanında aynı türde, 36 yayın ise farklı türde etiketlenmiştir. Tam metin ve Scopus doküman türleri karşılaştırıldığında sıklıkla farklı türlerde etiketlenen doküman türünün Görüşler (23 yayın) olduğu tespit edilmiştir. Scopus'ta dizinlenen doküman türleri arasında Görüşler türünün özelliklerini karşılayacak bir tür bulunmadığından bu türdeki yayınların sıklıkla Article (Makale) türünde etiketlendiği görülmüştür. Tam metin ile Scopus üzerindeki doküman türleri incelendiğinde 35 yayının tam metni üzerinde doküman türü olmadığı için karşılaştırma yapılamamasına rağmen dergi web sayfası üzerinde tüm yayınlara bir doküman türü etiketlemesi yapılmıştır. Tam metin doküman türleri ile dergi web sayfası üzerindeki doküman türleri birbirleriyle eşleşmekte ve farklı türde etiketlenen yayınlar bulunmamaktadır. Scopus üzerinde yer alan yayınlarda tam metin erişimleri Bilgi Dünyası web sayfasına yapılmaktadır. Bu sebeple tüm yayınların bir doküman türüne sahip olduğu dergi web sayfası ile Scopus doküman türleri karşılaştırıldığında 186 yayından 113'ünün aynı türde, 40 yayının ise farklı türde etiketlendiği görülmektedir. 33 yayın ise Scopus'ta indekslenmemektedir. Çalışma kapsamında Araştırma Makaleleri, Hakemli Makaleler, Derleme Makaleler, Hakemli Yazı, Literatür Değerlendirmesi ve Kavramsal Makaleler türlerindeki yayınlar Hakemli Makale başlığı altında değerlendirilerek aynı tür olarak kabul edilmiştir.

Çalışma kapsamında gerçekleştirilen analizlerde, Türk Kütüphaneciliği dergisinde zaman içerisinde etiketlenmiş çok sayıda çeşitli doküman türü olduğu görülmüştür. Derginin yayın tam metinleri, DergiPark web sayfası ve arşiv sitesi olan tk.org.tr üzerindeki doküman türü etiketlemeleri karşılaştırıldığında, her bir platformda doküman türlerinin sayıca ve tür olarak farklılık gösterdiği gözlemlenmiştir. Bu durum, doküman türü bilgisi açısından dergiye ait platformlar arasında tutarsızlıklara işaret etmektedir. Doküman türü verilişlerinin doğru olarak esas alındığı yayın tam metinleri ile web sayfaları karşılaştırıldığında elde edilen bulgular yayın tam metinleri ile arşiv sayfası arasındaki uyumluluğun, yayın tam metinleri ile DergiPark sayfasına kıyasla daha yüksek olduğunu göstermektedir. Elde edilen bu bulgunun, büyük ölçüde, Türk Kütüphaneciliği dergisinin 2009 yılında DergiPark sistemine geçiş sürecinde gerçekleşen arşiv aktarımı sırasında, ilgili yayınların DergiPark web sayfasında doküman türü ayrımı

yapılmaksızın toplu biçimde yayımlanmasından kaynaklandığı düşünülmektedir. Bu durum, platformlar arası doküman türü etiketleme farklılıklarının temel nedenlerinden biri olarak değerlendirilebilmektedir. Türk Kütüphaneciliği dergisinde yayımlanmış yayınların tam metinleri ile ESCI dizinindeki doküman türleri karşılaştırıldığında ise, Makale (Article) olarak etiketlenen yayınlarda büyük oranda bir çeşitlilik olduğu görülmektedir. Etiketlemeler incelendiğinde Hakemli Yazılar, Araştırma Makalesi ve Örnek Olay İncelemeleri türlerindeki yayınların dergi yayın politikasına uygun olarak Makale (Article) türünde etiketlenmesinde uyumluluk söz konusudur. Bununla yanında, Okuyucu Mektubu, Görüşler, Çeviri Yazısı, Derleme Makale, Kütüphaneciliğimize Kanat Gerenler, Tanıtım-Değerlendirme, Eleştiri ve Başkanın Mesajı türündeki bazı yayınların da Makale türünde etiketlendiği görülmektedir. Yayın tam metni üzerinde Okuyucu Mektubu olarak etiketlenmiş bir yayının ise Dans Performans Derleme türünde etiketlenmesi söz konusudur. Yayın tam metinleri ile ESCI üzerindeki doküman türleri karşılaştırıldığında yüksek düzeyde bir uyumluluk olmadığı söylenebilmektedir. Bu uyumsuzluğun başlıca nedenlerinden birinin, Türk Kütüphaneciliği dergisinde yıllar içerisinde çok sayıda farklı doküman türüne yer vermesi olduğu düşünülmektedir. ESCI'de Görüşler, Kütüphaneciliğimize Kanat Gerenler ve Başkanın Mesajı gibi türlerin içeriğine karşılık gelebilecek bir doküman türü bulunmadığından hatalı etiketlemelerin de meydana geldiği söylenebilmektedir. Bununla birlikte, bir yayının Türk Kütüphaneciliği dergisinin kapsamını yansıtmayan bir tür olan Dans Performans Derleme türünde etiketlenmiş olması da ESCI'deki dizinleme süreçlerindeki hatalı işlemlere işaret etmektedir.

Türkiye'de bilgilim alanındaki her iki derginin uluslararası veri tabanlarındaki doküman türü doğruluğu ve tutarlılığı değerlendirildiğinde, doğruluk oranının çok yüksek olduğu söylenememektedir. Bilgi Dünyası dergisinde dizinlenen ve yayımlanan doküman türü çeşitliliğinin daha az olması sebebiyle Scopus dizinindeki etiketlemelerde daha tutarlı sonuçlara ulaşıldığı düşünülmektedir. Buna karşın her iki dergide de yayımlanan doküman türlerinin bazılarının uluslararası atif dizinlerindeki karşılıklarının olmamasından kaynaklanan uyumsuzluklar bulunmaktadır. Bununla birlikte araştırmada Web of Science ve Scopus veri tabanlarında tespit edilen doküman türü tutarsızlıklarıyla ilgili sonuçlar Mokhanacheva (2023) ve Donner (2015) tarafından yapılan çalışmalarla benzerlik gösterdiğini söylemek mümkündür. Genel olarak değerlendirildiğinde, uluslararası bibliyografik veri tabanları ile Türk Kütüphaneciliği dergisinde sıklıkla farklı türde etiketlenen doküman türlerinin Okuyucu Mektupları ve Görüşler, Bilgi Dünyası dergisinde ise Görüşler olduğu tespit edilmiştir.

Bilgi Dünyası ve Türk Kütüphaneciliği dergi politikaları zaman içerisinde çeşitli değişikliklere uğramış, bu değişikliklerden doküman türleri de etkilenmiştir. Dergi politikalarında uluslararası alanda karşılığı olmayan çeşitli doküman türleri yer almaktadır. Bu durum hem dergi içerisinde çok sayıda doküman türü sınıflamalarının yapılmasına hem de uluslararası veri tabanlarında hatalı doküman türü etiketlemelerine

sebeptir. Buradan hareketle, Türkiye’de bilginin alanında öncü nitelikteki bu iki derginin doküman türlerindeki çeşitliliğin azaltılması yayınların uluslararası platformlarda daha doğru etiketlenmelerini sağlayacaktır.

Bibliyografik veri tabanlarında Türkiye adresli bilginin dergilerindeki yayınların doküman türü uyumsuzlukları incelendiğinde, bu duruma birden fazla faktörün neden olabileceğini söylemek mümkündür. İlk faktör, veri tabanlarında gerçekleştirilen dizinleme süreçleridir. Veri tabanlarında yürütülen dizinleme süreçlerinde üst veri alanlarının yetkilendirilmiş kişiler tarafından sistemde tanımlanarak oluşturulması, benzer özelliklere sahip yayınların farklı türlerde sınıflandırılmasına neden olabilmekte ve dizinleme sürecini yürüten kişilerin öznel değerlendirmelerine bağlı olarak doküman türü etiketlemelerinde tutarsızlıklar ortaya çıkabilmektedir. Bir diğer etken ise, veri tabanlarının dergi web sayfalarındaki tam metinlerden bağımsız olarak, farklı türlerde etiketlenmiş verileri çekerek sınıflama yapmasıdır. Bu bağlamda, yayınların tam metinleri ile dergi web sayfalarında belirtilen doküman türlerinin tutarlı ve doğru biçimde sınıflandırılması, güvenilir veri paylaşımı açısından kritik bir öneme sahiptir. Ayrıca, dergilerin farklı bir sisteme geçiş sürecindeki arşiv taşıma uygulamalarında doküman türlerinin yayın tam metinleriyle tutarlı şekilde etiketlenmesi doğru verinin paylaşılabilmesi için büyük önem taşımaktadır. Yayın dili faktörünün de tam metinle tutarsız etiketlenme durumlarında önemli bir etken olabileceğini söylemek mümkündür. Nitekim araştırmada da Türk Kütüphaneciliği dergisindeki yayınların doküman türlerindeki farklılıkların bir kısmının bu durumdan kaynaklandığını gözlemlemek mümkündür.

Sonuç ve Öneriler

Bilginin sistematik olarak düzenlenmesi, bilgiye erişimin etkinliği açısından kritik bir unsur olup, veri tabanları bu düzenleme sürecinde önemli bir rol oynamaktadır. Yayın adı, yayın yılı, yazar bilgisi, yazarın kurumu, DOI numarası ve doküman türü gibi üst veri öğeleri, yayınların doğru bir şekilde tanımlanmasını ve erişilebilirliğini sağlamaktadır. Özellikle doküman türü, belirli kategorilere yönelik aramaları kolaylaştırmanın yanı sıra, yayınların içeriği hakkında kullanıcılara ön bilgi sunmaktadır. Veri tabanları, yayınların doküman türlerini etiketlerken kendi sınıflamalarını kullanmakta olup, bu durum aynı yayın türünün farklı veri tabanlarında farklı doküman türlerinde etiketlenmesine yol açabilmektedir (Haupka vd., 2024). Dergiler için dizinlendikleri veri tabanlarında bulunmayan türlerde yapılan yayınlar, doküman türleri arasında uyumsuzlukların ortaya çıkmasına sebep olmaktadır.

Bu çalışmada, Türkiye’de bilginin alanında öncü konumda olan Türk Kütüphaneciliği ve Bilgi Dünyası dergileri incelenerek, doküman türü atamalarının doğruluğu değerlendirilmiştir. Yapılan analizler sonucunda, yayın tam metinleri ile dergi web sayfaları arasında uyumluluğun daha yüksek olduğu söylenebilmektedir. Dergilerin

sırasıyla dizinlendikleri ESCI ve Scopus veri tabanlarında yer alan doküman türleri ile yayınların tam metinlerinde belirtilen doküman türleri arasında ise tutarsızlıklar olduğu tespit edilmiştir. Yayınların tam metinlerinde belirtilen doküman türleri, dizinlendikleri veri tabanlarındaki doküman türleri ile karşılaştırıldığında, tutarlılığın web sayfalarına oranla daha düşük seviyede olduğu görülmüştür. Özellikle Okuyucu Mektupları ve Görüşler gibi türlerdeki yayınlar, uluslararası veri tabanlarında doğrudan karşılıkları bulunmadığı için sıklıkla makale türünde etiketlenmiştir.

Veri tabanlarındaki farklı türde etiketlemelerin birkaç nedene dayandığı düşünülmektedir. İlk olarak, dergilerde yer alan doküman türlerinin çeşitliliği, uluslararası standartlarda karşılığı bulunmayan doküman türlerinin yanlış kategorilere yerleştirilmesine sebep olmaktadır. Bu çeşitlilik, doküman türlerinin doğru ve tutarlı şekilde etiketlenmesini zorlaştırmaktadır. İkinci olarak, veri tabanlarının dizinleme süreçlerinden kaynaklanan tutarsızlıklar da bu duruma neden olmaktadır. Veri tabanlarında yapılan hatalı etiketlemeler, doküman türlerinin tam metinlerden farklı şekilde sınıflandırılmasına neden olabilmektedir. Ayrıca, veri tabanlarının verileri doğrudan dergi web sayfalarından aktardığı durumlarda ise web sayfalarındaki hatalı etiketlemelerin veri tabanlarına da yansdığı görülmektedir. Bu bağlamda, dergi web sayfalarında yer alan doküman türü etiketlemelerinin tam metin doküman türleri ile tutarlı olması önem taşımaktadır.

Hatalı doküman türü etiketlemeleri, belirli bir türdeki yayınlar üzerine çalışmalar yapan araştırmacıların ilgili yayınları gözden kaçırmasına ya da yanlış sınıflandırılan çalışmaları incelemelerine neden olabilir. Bununla birlikte doküman türlerini kullanarak ölçüm yapan sistemlerin de eksik veya yanlış sınıflandırılmış doküman türlerinden hareketle hatalı sonuçlara ulaşması mümkündür. Bu nedenle, araştırmacılara, belirli bir doküman türü üzerine çalışırken, ilgili yayınların farklı kaynaklardan veya ana sağlayıcılardan doğrulama yapmaları önerilmektedir. Yanlış türde etiketlenen yayınların farklı veri tabanları aracılığıyla yayılması, hatalı bilginin geniş çapta yayılmasına sebep olabilir. Bu bağlamda, doküman türleri için genel bir sınıflandırma sisteminin oluşturulması, ulusal ve uluslararası düzeyde ortak bir anlayışla doküman türlerinin etiketlenmesini sağlayarak bilgiye erişimi daha güvenilir hale getirecektir. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular doğrultusunda, özellikle arşiv taşıma sürecinden geçmiş olan Türk Kütüphaneciliği dergisinin web sayfalarında yer verilen doküman türlerinin yayın tam metinleri üzerinden doğrulanarak sayfalar üzerindeki etiketlemelerin düzenlenmesi önerilmektedir. Bu sayede Türk Kütüphaneciliği dergisi için hem arşiv niteliği sunan tk.org.tr sayfasında hem de yayınlara erişimde aktif olarak kullanılan ve aynı zamanda ESCI'nin de yayın tam metinlerine erişim için yönlendirdiği DergiPark sayfasında daha tutarlı ve doğru bilgiler sunulmuş olacaktır.

Çıkar Çatışması

Çalışma esnasında kişisel ve finansal herhangi bir çıkar bulunmamaktadır.

Yazarlık Katkısı

Tolga Çakmak: Kavramsallaştırma, yöntem, veri analizi, görselleştirme, denetleme, taslakları gözden geçirme ve düzeltme.

Simge Kaya: Kavramsallaştırma, yöntem, veri toplama, veri analizi, görselleştirme, özgün ve gözden geçirilmiş taslakların yazılması ve düzenlenmesi.

Kaynakça

- Alır, G. (2008). *e-Türkiye uygulamaları: Elektronik belge yönetimi ve üst veri* [Doktora tezi, Hacettepe Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- Ayık, K. ve Yılmaz, M. (2021). Cataloging consistency in acces point: Academic libraries of Turkey. *Cataloging & Classification Quarterly*, 59(4), 378-398. <https://doi.org/10.1080/01639374.2021.1919267>
- Bilgi Dünyası Dergi Politikası. (2020). <https://bd.org.tr/public/Bilgi-Dunyasi-Dergi-Politikasi.pdf>
- Bitri, E. ve Keseroğlu, H. S. (2015). Türk Kütüphaneciliği ve Bilgi Dünyası dergilerinin özlere eleştirel bir bakış. *Türk Kütüphaneciliği*, 29(1), 241-257.
- Campanario, J. M., Carretero, J., Marangon, V., Molina, A. ve Ros, G. (2011). Effect on the journal impact factor of the number and document type of citing records: A wide-scale study. *Scientometrics*, 87, 75-84. DOI 10.1007/s11192-010-0333-2
- Çakmak, T. ve Gülbay, H. (2024). Kütüphane kataloglarında basılı süreli yayınlara konusal erişim: 13 Dergiye atanan konu başlıklarına yönelik bir analiz. *Bilgi Yönetimi*, 7(1), 55-69. <https://doi.org/10.33721/by.1449660>
- Çelik, S. ve Çuhadar, S. (2024). Kurumsal akademik arşivlerde üst veri kalitesi üzerine değerlendirme. B. S. Sarıçoban (Ed.), K. Binici (Yay. Haz.), *II. Uluslararası Gelenekten Geleceğe Bilgi ve Belge Yönetimi Sempozyumu: Kalkınmada Veri, Bilgi, Bilişim ve Yönetişim (26-28 Ekim 2023, Çankırı)* içinde (ss. 191-203). İstanbul: İdeal Kültür Akademisi.
- Çolak, F. (2024). *Türkiye’de araştırma üniversitelerinin kurumsal akademik arşivlerinde üst veri kalitesinin değerlendirilmesi* [Yüksek lisans tezi]. Hacettepe Üniversitesi
- De Keyser, P. (2012). Automatic indexing versus manual indexing. In D. Bawden ve L. Robinson (Ed.), *Indexing* (ss. 39–63). Chandos Publishing. DOI:10.1016/b978-1-84334-292-2.50002-7

- Donner, P. (2015). Document type assignment accuracy in citation index data sources. Salah, A.A., Y. Tonta, A.A. Akdag, C. Sugimoto, U. Al (Ed.). *Proceedings of ISSI 2015 Istanbul: 15th International Society of Scientometrics and Informetrics Conference* içinde (s.1271-272). Boğaziçi University Prinhouse.
- Donner, P. (2017). Document type assignment accuracy in the journal citation index data of Web of Science. *Scientometrics*, 113, 219-236. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2483-y>
- El Abdouni Khayari, R., Best, M. ve Lehmann, A. (2005). Impact of document types on the performance of caching algorithms in WWW Proxies: A trace driven simulation study. *19th International Conference on Advanced Information Networking and Applications (AINA'05)*, 737-742. <https://doi.org/10.1109/AINA.2005.208>
- Etik İlkeler ve Yayın Politikası. (2024). <https://dergipark.org.tr/tr/pub/tk/policy>
- Harzing, A. W. (2013). Document categories in the ISI Web of Knowledge: Misunderstanding the Social Sciences? *Scientometrics*, 94(1), 23-34. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0738-1>
- Hauptka, N., Culbert, J. H., Schniedermann, A., Jahn, N. ve Mayr, P. (2024). Analysis of the publication and document types in OpenAlex, Web of Science, Scopus, Pubmed and Semantic Scholar. arXiv preprint arXiv:2406.15154.
- Kan Yeung, A. W. (2021). Document type assignment by Web of Science, Scopus, PubMed, and publishers to "Top 100" papers. *Malaysian Journal of Library & Information Science*, 26(3), 97-103. <https://doi.org/10.22452/mjlis.vol26no3.5>
- Kozak, N. (2002). Türk Kütüphaneciliği Dergisinin Türkiye'de yayınlanan akademik dergiler içerisindeki yeri üzerine bir inceleme. *Türk Kütüphaneciliği*, 16(3), 237-247. <http://www.tk.org.tr/index.php/TK/article/view/917/910>
- Lindemann, C. ve Waldhorst, O. P. (2002). Evaluating the impact of different document types on the performance of web cache replacement schemes. *Proceedings International Conference on Dependable Systems and Networks* içinde (ss. 717-726). <https://doi.org/10.1109/DSN.2002.1029017>
- Lundberg, J. (2007). Lifting the crown—citation z-score. *Journal of Informetrics*, 1(2), 145–154. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2006.09.007>
- Mokhnacheva, Y. V. (2023). Document types indexed in WoS and Scopus: Similarities, differences, and their significance in the analysis of publication activity. *Scientific and Technical Information Processing*, 50(1), 40-46. <https://doi.org/10.3103/S0147688223010033>
- Proescholdt, R. ve Schneider, J. (2020). *Retracted papers with incorrect document type indexing in PubMed, Scopus and Web of Science*. <https://www.ideals.illinois.edu/items/117915>

- Robinson-Garcia, N., Vargas-Quesada, B., Torres-Salinas, D., Chinchilla-Rodríguez, Z., ve Gorraiz, J. (2024). Errors of measurement in scientometrics: Classification schemes and document types in citation and publication rankings. *Scientometrics*. <https://doi.org/10.1007/s11192-024-05159-0>
- Sigogneau, A. (2000). An alaysis of document types published in journals related to physics: Proceeding papers recorded in the Science Citation Index database. *Scientometrics*, 47(3), 589-604. DOI: 10.1023/A:1005628218890
- Simons, N. ve Richardson, J. (2013). New content in digital repositories. The Changing Research Landscape. New Delhi: Chandos Publishing Quinn, A. M. (2023). Thinking beyond if you build it, they will come: Increasing submissions to campus institutional repositories. *New Review of Academic Librarianship*, 29(1), 97-115. doi: 10.1080/13614533.2022.2082990
- Taşkın, Z. (2014). Türk kütüphanecilik literatüründe yazar adı karmaşası. 1. Uluslararası Kütüphane ve Bilgibilim Felsefesi Sempozyumu: Etik: Kuram ve Uygulama, 3-5 Eylül 2014, Kastamonu içinde (s. 391-406). İstanbul: Hiperlink.
- Taşkın, Z. ve Çakmak, T. (2010). Başlangıcından bugüne Bilgi Dünyası Dergisi'nin bibliyometrik profili. *Bilgi Dünyası*, 11(2), 332-348. <https://doi.org/10.15612/BD.2010.240>
- Tok, A. (2022). Bilgi Yönetimi Dergisi'nin betimsel analizi. *Bilgi ve Belge Araştırmaları Dergisi*, 17, 61-82. <https://doi.org/10.26650/bba.2022.17.1124394>
- Tonta, Y. (2002). Türk Kütüphaneciliği dergisi, 1987-2001. *Türk Kütüphaneciliği*, 16(3), 282-320. <http://tk.org.tr/index.php/TK/article/view/929/922>
- Tonta, Y. (2017). Türkiye'de yayımlanan ve Web of Science'ta dizinlenen dergilerle ilgili bir değerlendirme. *Türk Kütüphaneciliği*, 31(4), 449-482. <https://doi.org/10.24146/tkd.2017.21>
- Tonta, Y. ve Al, U. (2007). Türkiye'nin bilimsel yayın haritası: Türkiye'de dergi yayıncılığı üzerine bibliyometrik bir araştırma. Hacettepe Üniversitesi, 2007 TÜBİTAK projesi: SOBAG-105K088.
- Türk Kütüphaneciliği Editörler Kurulu. (2019). Türk Kütüphaneciliğinde Yeni Kayıplar ve Yeni Gelişmeler. *Türk Kütüphaneciliği*, 33(2), 85-89.
- Türk Kütüphaneciliği Yönetim Belgesi. (t.y.). http://www.tk.org.tr/belgeler/TK-Yonetim_Belgesi.pdf
- Van Raan, A. F. J. (2004). Measuring science. H. F. Moed, W. Glanzel, ve U. Schmoch (Ed.), *Hanbook of Quantitative Science and Technology Research* içinde (ss. 19-50). Dordrecht: Springer Netherlands. DOI: 10.1007/1-4020-2755-9
- Visser, M., van Eck, N. J., ve Waltman, L. (2021). Large-scale comparison of bibliographic data sources: Scopus, Web of Science, Dimensions, Crossref, and Microsoft Academic. *Quantitative Science Studies*, 2(1), 20-41. https://doi.org/10.1162/qss_a_00112

- Wilbanks, B. A., Berner, E. S., Alexander, G. L., Azuero, A., Patrician, P. A., ve Moss, J. A. (2018). The effect of data-entry template design and anesthesia provider workload on documentation accuracy, documentation efficiency, and user-satisfaction. *International Journal of Medical Informatics*, 118, 29-35. <https://doi.org/10.1016/j.ijmedinf.2018.07.006>
- Yalçinkaya, B. (2014). *e-Devlet üstveri standardının oluşturulması ve Türkiye için modellenmesi* [Yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- Yeung, A. W. K. (2021). Document type assignment by Web of Science, Sopus, PubMed, and publishers to "The 100" papers. *Malaysian Journal of Library & Information Science*, 26(3), 97-103. <https://doi.org/10.22452/mjlis.vol26no3.5>
- Zencir, M. B. ve Öztürk, T. (2022). Türkiye'de kütüphanecilik ve bilgilibilim alanında araştırma-uygulama boşluğu: Makaleler kapsamında yazarlık ve iş birliğinin bir analizi. *Türk Kütüphaneciliği*, 36(4), 451-471. <https://doi.org/10.24146/tk.1144164>